

# ODVJETNIK IVAN MATIĆ

Slavenskog 1, Zagreb

Tel/Fax: 01 301 33 79, mob. 091 767 1997, e-mail: odvjetnik.matic@gmail.com

Zagreb, 07.12.2016.

Trgovački sud u Splitu  
SPLIT

TRGOVAČKI

Prilog p. 10/16

09-12-2016

07.12.16  
JAVNO  
34084630  
B.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Na posl.br. St-1304/2016

Stečajni vjerovnik: DRŽAVNA AGENCIJA ZA OSIGURANJE ŠTEDNIH ULOGA I SANACIJU BANAKA, Jurišićeva 1, Zagreb, Republika Hrvatska OIB: 94819327944, zastupan po:

ODVJETNIK  
IVAN MATIĆ  
ZAGREB Slavenskog 1  
e-mail: odvjetnik.matic@gmail.com

Stečajni dužnik: BANKA SPLITSKO-DALMATINSKA d.d. u stečaju, 114 Brigade 9, Split, OIB: 25351138943

## ŽALBA

Protiv Rješenja

St-1304/2016

Od 30.11.2016.g.

I Stečajni vjerovnik izjavljuje Žalbu protiv Rješenja St-1304/2016 od 30.11.2016.g. i pobija ga u cijelosti zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i Stečajnog zakona.

II Pobijanim Rješenjem Trgovački sud je odbacio Žalbu stečajnog vjerovnika kao nedopuštenu te odbio Zahtjev za nadoknadu troškova za izjavljenu Žalbu.

III Prvostupanjski sud je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl.354.st.2.toč.11. Zakona o parničnom postupku (ZPP) budući da je Rješenje nerazumljivo te protivno činjenicama i dokazima koje se nalaze u spisu.

Naime, sud je odbacio žalbu stečajnog vjerovnika kao nedopuštenu zaključujući kako se stečajni vjerovnik odrekao prava na žalbu, što nije točno te nije razumljivo odakle sud izvlači ovaj zaključak.

Činjenica je da je stečajni vjerovnik odmah povukao žalbu nakon što je drugi stečajni vjerovnik (osporavatelj) povukao svoje osporavanje pa je predmetna žalba izgubila svoj smisao i svrhu radi čega je stečajni vjerovnik i povukao svoju žalbu.

Iz takve činjenice sud zaključuje kako se povlačenjem žalbe zapravo odrekao iste, što nije točno, pa je predmetno Rješenje u cijelosti nerazumljivo.

IV Nadalje, sud je pogrešno primijenio odredbu čl.358.st.1. ZPP-a kada je povlačenje Žalbe stečajnog vjerovnika proglasio odricanjem od žalbe.

Navedeno u suštini je netočno i predstavlja pogrešnu primjenu odredaba ZPP-a jer odricanje od žalbe i povlačenje žalbe su dva različita instituta te povlače za sobom različite posljedice na postupak.

Odricanjem od žalbe, presuda/rješenje odnosno odluka suda postaje automatizmom pravomoćna, dok kod povlačenja žalbe, sud mora donijeti deklaratorno rješenje o povlačenju žalbe te stranke u postupku imaju pravo na izjavljivanje pravnog lijeka protiv takvog rješenja čime se omogućava kontrola takvih sudskih odluka, dok se kod odricanja od žalbe onemogućava kontrola sudskih odluka jer iste postaju pravomoćne u trenutku odricanja.

Temeljem navedenog, zbog pogrešnog tumačenja suda, isti je donio odluku kojom je Žalbu stečajnog dužnika proglasio nedopuštenom, tvrdeći da se prava na žalbu stečajni vjerovnik odrekao, umjesto da je doneseno Rješenje koji se utvrđuje da je žalba stečajnog vjerovnika povučena.

Kako se stečajni vjerovnik nije nikada odrekao svog prava na žalbu niti je iz bilo kojeg drugog razloga njegova žalba bila nedopuštena, to je prvostupanjski sud neosnovano Žalbu stečajnog vjerovnika proglasio nedopuštenom.

V Nastavno, netočna je tvrdnja suda kako u stečajnom zakonu nigdje nije propisano da troškove postupka snosi svaki vjerovnik te da u Stečajnom zakonu nisu propisane odredbe koje bi propisivale drugačije.

Naime, stečajni vjerovnik se upravo pozvao na odredbu čl. čl.271.st.3. Stečajnog zakona koja se može podredno primijeniti u ovom postupku budući da se radi o postupku koji je pokrenut povodom Rješenja o osporenim tražbinama i podredno protiv osporavatelja koji je neosnovano, zlorabeći svoje procesno ovlaštenje i bez dokaza osporavao tražbinu stečajnom vjerovniku tvrdeći paušalno bez ikakvog dokaza, a s ciljem odugovlačenja stečajnog postupka, kako stečajni vjerovnik *nije imao toliki iznos osiguranog depozita što bi ga DAB trebao isplatiti i što ovaj Vjerovnik, DAB, nije imao do sada toliki trošak koji je prijavio i isplatio temeljem osiguranog depozita.*

Žalbeni postupak je uzrokovao drugi stečajni vjerovnik/osporavatelj pa se uz analognu primjenu odredbe čl.158. ZPP-a može se dosuditi trošak na teret stečajne mase ili osporavatelja kao zastupnika stečajnog vjerovnika u tom postupku.

Kako je stečajni vjerovnik već istakao u svom podnesku kojim je povukao žalbu, postupak po žalbi bio je koristan za Stečajnu masu i sam stečajni postupak, koji se može sada nesmetano voditi, nastavkom diobe i namirenja stečajnih vjerovnika, jer su otklonjena osporavanja koja su zaustavila provedbu stečajnog postupka daljnjom diobom i namirenjem stečajnih vjerovnika, a trošak je izazvan krivnjom navedenog stečajnog vjerovnika Odvjetničkog društva Ivančević i partneri jtd.

Pored navedenog, da je došlo do daljnjeg osporavanja i parnice radi utvrđenja osporene tražbine, a što bi zasigurno uslijedilo nakon odluke suda po žalbi, troškovi stečajne mase bi bili minimalno peterostruko veći od ovog postupka povodom žalbe, pa je i u tom smislu ovaj žalbeni postupak bio koristan za stečajnu masu.

Isto tako do podnošenja žalbe putem punomoćnika/odvjetnika za osporavatelja nisu postojali nikakvi troškovi osporavanja, te je isti mogao zlorabiti svoja procesna ovlaštenja u ovom postupku zaustavljajući stečajni postupak što je i učinio, no kada je odvjetnik/punomoćnik izjavljivanjem žalbe stvorio određeni trošak koji je prijetio osporavatelju i stečajnoj masi da bude peterostruko veći, osporavatelj je odmah povukao svoje osporavanje te omogućio neometani nastavak stečajnog postupka, naročito kad se ima u vidu da je osporavatelj paušalno osporavao tražbinu stečajnog vjerovnika.

Dakle, angažiranje odvjetnika kao punomoćnika stečajnog vjerovnika izazvalo je troškove za stečajnog vjerovnika, a istovremeno je imalo efekt prema stečajnom postupku jer je osporavatelj ionako svoje paušalno osporavanje odmah povukao jer je znao kolika je realna prijetnja da će troškovi izuzetno narasti što se učinilo neisplativim za samog osporavatelja.

V Shodno navedenom, Stečajni vjerovnik predlaže nadležnom sudu preinačiti Rješenje suda prvog stupnja i utvrditi kako je Žalba protiv Rješenja od 13.10.2016.g. povučena te dosuditi troškove stečajnom vjerovniku za izjavljenu žalbu od 31.10.2016.g. te trošak ove žalbe, podredno Rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

**Troškovnik:**

- Sastav žalbe.....100.000,00 kn
- PDV25%..... 25.000,00 kn

=====

**Ukupno:.....125.000,00 kn**

Stečajni vjerovnik pp

ODVJETNIK  
**IVAN MATIĆ**  
ZAGREB, Slavonskog 1  
e-mail: odvjetnik.matic@gmail.com